Daniela Prousa
XXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXX

To The European Court of Human Rights
Mr. R., Head of the Filtering Section
via fax

29.03.2021

15293/21 Daniela Prousa - *Decision on interim measures*
(Wichtig: Betrifft nur den EILANTRAG, die Klage selbst läuft dort noch!)

- OPEN LETTER -

Dear Mr. R.,

I received the adverse decision you signed on March, 23rd. 2021. ("… the Court decided, in the circumstances, not to indicate to the Government of Germany, … the interim measure you are seeking.")

In most cases, quick judgment is of vital importance and cannot be valued highly enough.
In my particular case, however, full comprehension of highly complex facts including wrong statistics and getting to their bottom, is crucial. **It is simply not possible to have managed this within hours, even with the best will in the world,** given the number of relevant pages and the limited capacities of cognitive processing.

Consequently I raise the point of not being heard. To be heard is a human right.
The present case is not just an individual matter. It is a matter of supra-individual and supra-national relevance. Human dignity is at stake.

To present you the main facts as concise as possible:

> Diametrically opposed to the serious order, The Federal Ministry of the Interior has *instructed* the Robert-Koch-Institute for disease Surveillance and Research (RKI) in March 2020 to *deliver* data which *justify* repressive measures. In their correspondence, a key person wrote: "I see myself responsible for *affectivity and legitimation, to say, for fear and followership" (*see attachment). Thus, from the beginning, the political agenda for Covid-19 has been repression and fear. That's the epitome of **psychological terror** (= to spread fear to achieve an aim – in the present case the populations' acceptance of freedom-restricting measures). This preset, this political imprint, has contaminated nearly the whole Covid-19-data base until today. This data base is aggravated and misleading (as I show in detail in the first attachment of my application, which is also relevant for the urgent request).
>
> **No freedom-restricting measure can ever be justified by invalid data.**
>
> But the Government of Germany does that.
> Pervasive measures such as the mandatory use of masks, on top of everything mandated FFP2-masks without any individual medical respirator approval and the mandatory use of masks for children, do base on these "data" or no data at all. I do not only point out invalid data, but also the counter-evidence concerning the need and suitability of these political measures. Furthermore my request is based on proof of far-reaching / harmful effects (hormonal / regarding catecholamines; regarding Carbon dioxide; psychological; social; physiological). As regards short-, medium- and long-term damage of the pervasive mandatory use of masks, we simply do not know anything in the form of systematic recordings. That makes clear: it is a **human experiment**, but does not even keep the rule of voluntariness.

Furthermore, the mandatory use of masks, based on aggravated data, has been reflecting an aggravated threat of the virus - a massive suggestion, repeated wherever you look the whole of the day, day after day, since almost one year. Psychological this is called **brain-washing**.

Apart from that I am personally exposed to a fundamental dilemma that makes it impossible for me to return home to Germany (it is described in detail in the urgent request's attachment / attachment °24). Now I am still in Switzerland, where I, more or less, have temporarily found refuge.

Maybe the exceptional complexity of this case was the reason for your accidental oversight. **If you take translation for a solution, I will pay it in advance.** (Please let me know.)

If the quick decision was based on the preconception "if several nations do the same, it cannot be wrong", I would cite: **Truth does not need a majority**.

If the quick decision was based on the prejudice of right statistics of Covid-19 or on the prejudice "never put the measures into question", I would respectfully remember that **the belief in infallible guides has often led to serious damage in human history. In my understanding, that is even the origin of the Human Rights Charta.**

If the quick decision was caused by an internal or external directive, I would argue: **A political judgment, instead of a legal judgment, occurred.** It would make it impossible for any citizen like me to get a decision in her/his favor. **Your court would not be impartial anymore but biased. In my understanding, your court has been established under the premise to be not. If this is the case, please let me know** and tell me, where I can turn to with trust.

It is my fervent hope, that you – please – subject my urgent request to a legal analysis that fulfills the requirements of legal hearing in this exceptionally complex case.
(What did you exactly mean with "in the circumstances…"?)

If I receive your answer until the end of March, 01.04.2021, I won't have the effort to contact the UN Human Rights Committee and others. I am aware of the lack of opportunity to demand a revision of an ECHR's *decision* there – but, as explained, I doubt whether I hold a literally *profound content-based juridical decision* in my hands.

You are the only person who can provide remedy.
Return as a refugee to a decent life in Germany and the protection of millions of others depends on your action.
Please do not destroy my faith in our European Court of Human Rights.

I would ask for your understanding that, with regards to the high supra-individual and even supra-national importance of the case, this is an open letter. There's public interest (eg. press conference with medical and legal practitioners on March, 18th: https://youtu.be/u68bTWYY2UI).

Yours respectfully

Daniela Prousa

Deutsche Übersetzung:
Entscheidung über den EILANTRAG (Wichtig: Die Klage selbst läuft dort noch!)

---- OFFENER BRIEF ----

Sehr verehrter Herr R.,

Ich habe die von Ihnen am 23. März unterzeichnete ablehnende Entscheidung erhalten. („...das Gericht hat entschieden, unter den Umständen, der Deutschen Regierung die von Ihnen gewünschten vorläufigen Anordnungen (...) nicht anzuzeigen.“)

Normalerweise ist ein rascher Beschluss natürlich von entscheidender Bedeutung und ist somit von unschätzbarem Wert. In meinem speziellen Fall aber sind ein ausreichendes Verständnis für hochkomplexe Sachverhalte, darunter falsche Statistiken, und eine hinreichende Durchdringungstiefe unabdingbar. **Das ist, beim besten Willen, einfach nicht möglich innerhalb von nur Stunden**, allein schon angesichts der Anzahl relevanter Seiten und der Grenzen kognitiver Verarbeitungskapazitäten des Menschen.

Folgerichtig stelle ich hier in den Raum, in meinem Recht auf Gehör verletzt worden zu sein. Dabei ist rechtliches Gehör ein Menschenrecht.
Der vorliegende Fall geht über eine bloße individuelle Bedeutung weit hinaus. Er hat überindividuelle und sogar supranationale Bedeutung. Die Menschenwürde steht auf dem Spiel.

Um Ihnen so pointiert wie nur möglich den Kern des Sachverhaltes noch einmal darzubieten:

> Diametral entgegengesetzt zu jedem seriösen Vorgehen, hat das Bundesinnenministerium das RKI im März 2020 *instruiert,* Daten zu *liefern*, die repressive Maßnahmen r*echtfertigen.* Eine Schlüsselperson schrieb in deren Mailwechsel: „Das grundlegende Problem, für das ich mich zuständig fühle, ist das von Affektivität und Legitimität, sprich: von Angst und Folgebereitschaft in der Bevölkerung“ (siehe Anhang). So war die politische Agenda in Bezug auf Covid-19 von Beginn an eine Agenda von Angst und Repression. Das ist der Innbegriff von **Psychoterror** (Definition: die Verbreitung von Angst, um ein Ziel zu erreichen – im vorliegenden Fall die Akzeptanz der freiheitseinschränkenden Maßnahmen durch die Menschen). Diese Voreinstellung kontaminiert bis heute nahezu die gesamte Datenbasis um Covid-19. Diese Datenbasis ist aggraviert und irreführend (wie ich detailliert im ersten Anhang zu meiner Beschwerde zeige, der auch für den Eilantrag relevant ist).
>
> **Auf der Basis falscher Daten kann man keine richtigen politischen Entscheidungen treffen über freiheitseinschränkende Maßnahmen.**
>
> Aber genau das macht die deutsche Bundesregierung.
> Tiefgreifende Maßnahmen wie die Maskenpflicht, obendrein noch die FFP2-Maskenpflicht ohne individuelle gesundheitliche Prüfung und die Maskenpflicht für Kinder, basieren auf diesen „Daten“ oder aber überhaupt keinen Daten. Ich zeige nicht nur die invaliden Daten auf, sondern auch die Gegenbelege, was den Nutzen / die Geeignetheit und die Erforderlichkeit der Maskenpflicht betrifft. Darüber hinaus basiert mein Eilantrag auf Belegen zu weitreichenden beziehungsweise schädlichen Folgen (hormonell / in Bezug auf die Katecholamine; bezüglich CO_2; psychologisch; sozial; physiologisch). Was kurz-, mittel- und langfristige Schäden anbetrifft, existieren schlichtweg noch keine systematischen Erhebungen, somit wissen wir darüber praktisch noch kaum etwas. Damit wird deutlich: Es findet hier quasi ein **Experiment am Menschen** statt – das aber nicht einmal deren Regel der freiwilligen Teilnahme einhält.

Davon abgesehen spiegelt uns die auf aggravierten Daten basierende Maskenpflicht ständig eine aggravierte Bedrohung durch das Virus wider – eine massive Suggestion, den ganzen Tag über, wohin wir auch schauen, Tag für Tag, seit fast einem Jahr. Psychologisch nennt man das **Gehirnwäsche**.

Abgesehen davon befinde ich mich aktuell in einem persönlichen Dilemma, das mir eine Rückkehr nach Hause, nach Deutschland, geradezu unmöglich macht (dessen detaillierte Beschreibung findet sich in Anhang °24 der Beschwerde und des Eilantrages). Momentan bin ich noch in den Schweizer Bergen, wo ich, mehr oder weniger, vorübergehend „Zuflucht" gefunden hatte.

Möglicherweise war die außergewöhnliche Komplexität dieses Falles der Grund Ihres Versehens. **Falls Sie eine umfangreichere Übersetzung eine Lösung fänden, würde ich diese im Voraus bezahlen** (bitte lassen Sie es mich wissen).

Sollte die derart rasche Entscheidung auf der Voreinstellung beruhen „wenn viele Nationen das gleiche tun, wird es schon richtig sein", würde ich anführen: **Wahrheit braucht keine Mehrheit.**

Sollte die derart rasche Entscheidung auf dem Vorurteil basieren, dass die Statistiken rund um Covid-19 schon richtig sein mögen und „die Maßnahmen nie hinterfragt werden dürfen", würde ich respektvoll daran erinnern wollen, dass **der Glaube an die Unfehlbarkeit von Führern schon oft in der Geschichte der Menschheit ernsthaften Schaden angerichtet hat. Meinem Verständnis nach ist doch genau das der Ursprung der Entstehung der Menschenrechte.**

Falls die derart rasche Entscheidung durch eine interne oder externe Anweisung zustande kam, würde ich darauf hinweisen wollen: **Hier ist eine politische Entscheidung statt eine juristische gefallen.** Das würde es jeder/m Bürger/in verunmöglichen, jemals eine Entscheidung zu seinen / ihren Gunsten bekommen zu können. **Ihr Gericht wäre nicht länger unparteiisch sondern befangen. Meinem Verständnis nach wurde Ihr Gericht aber genau unter der Prämisse gegründet, das eben nicht zu sein. Sollte es der Fall sein, lassen Sie es mich bitte wissen und teilen Sie mir mit**, wohin ich mich dann mit Vertrauen wenden kann.

Meine inständige Hoffnung ist, dass Sie – bitte – meinen Eilantrag noch einmal juristisch so ausreichend prüfen, dass diese Prüfung den Anforderungen des Rechts auf Gehör standhält, in diesem zugegeben außergewöhnlich komplexen Fall.
(Was meinen Sie genau mit den Worten „unter den Umständen"?)

Sollte ich Ihre Antwort bis zum Ablauf des 01.04.2021 erhalten haben, könnte ich mir die Mühen sparen, mich an das UN Human Rights Commitee und an andere Stellen zu wenden. Ich bin mir darüber im Klaren, dort keine Revision einer *juristisch getroffenen Entscheidung* Ihres Gerichts verlangen zu können – aber, wie dargelegt, zweifle ich daran, eine solche im eigentlichen Sinne des Wortes in den Händen zu halten.

Ich bitte in Anbetracht der hohen überindividuellen und sogar supra-nationalen Bedeutung um Verständnis dafür, dass dieser Brief ein offener Brief ist. Es besteht hier öffentliches Interesse (siehe z. B. Pressekonferenz mit praktizierenden Ärzten und Juristen vom 18. März 2021: https://youtu.be/u68bTWYY2UI).

Hochachtungsvoll

Daniela Prousa